

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. REP. 2069 PROT. 53163 del 09/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 46 DEL 10/06/2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 15 Settembre, alle ore 9:00 presso il locali del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna, Via Irnerio 42, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b, della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali – Settore concorsuale 05/A1 BOTANICA - SSD BIO/03 Botanica Ambientale e Applicata.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. REP 2465 PROT. 61334 del 06/07/2016:

Componente: *Prof. Alessandro Chiarucci* – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: *Prof. Stefano Del Duca* – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: *Prof.ssa Consolata Siniscalco* – Professore presso l'Università di Torino

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il *Prof. Stefano Del Duca*, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il *Prof. Alessandro Chiarucci*.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale REP. 2069 PROT. 53163 del 09/06/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 46 del 10/06/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri



definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Kent M. (2011) *Vegetation Description and Data Analysis: A Practical Approach*. John Wiley & Sons. 432 pp.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 12 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 08/04/2107 (sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico, come di seguito riportato:

*Dott. Abeli Thomas*

*Dott.ssa Baudena Maria*

*Dott. Bolpagni Rossano*

*Dott.ssa Carbone Marta*

*Dott. Dainese Matteo*

*Dott. Jiménez-Alfaro Gonzalez Francisco de Borja*

*Dott.ssa Landucci Flavia*

*Dott. Nascimbene Juri*

*Dott. Paoli Luca*

*Dott.ssa Savo Valentina*

*Dott.ssa Smiraglia Daniela*

*Dott.ssa Wellstein Camilla*

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 7 candidati e precisamente:

1. *Dott. Abeli Thomas*
2. *Dott. Bolpagni Rossano*
3. *Dott.ssa Carbone Marta*
4. *Dott. Jimenez-Alfaro Gonzalez Francisco de Borja*
5. *Dott. Nascimbene Juri*
6. *Dott. Paoli Luca*
7. *Dott.ssa Wellstein Camilla*

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. *Dott.ssa Baudena Maria*
2. *Dott. Dainese Matteo*
3. *Dott.ssa Landucci Flavia*
4. *Dott.ssa Savo Valentina*
5. *Dott.ssa Smiraglia Daniela*

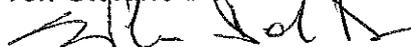
La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 10 Ottobre alle ore 9:00 presso l'Aula A Ovest del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali, in via Irnerio 42, e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 17:00 la seduta viene tolta.

Bologna, 15 Settembre 2016

PRESIDENTE

Prof. Stefano Del Duca



COMPONENTE

Prof.ssa Consolata Siniscalco



COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. Alessandro Chiarucci



## ALLEGATO 1

### Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011 e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali, Settore concorsuale 05/A1 BOTANICA, SSD BIO/03 Botanica Ambientale e Applicata, composta da

PRESIDENTE: Prof. Stefano Del Duca - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Consolata Siniscalco - Professore presso l'Università di Torino;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Alessandro Chiarucci - Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100 (o altro punteggio adottato dalla Commissione), che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 45/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 55/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, ottimo, buono, molto buono, ottimo.

I criteri adottati sono:

*Valutazione dei titoli e del curriculum (max 45/100)*

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 10

*b1) didattica universitaria in Italia; max 5*

*b2) didattica universitaria all'estero o in corsi internazionali; max 5*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10

c1) Borse post dottorato (max 1 punto per anno).

c2) Assegni di ricerca, contratti di RTDa, e simili (max 2 punti per anno)

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10

d1) Organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 5)

d2) Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 5)

e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 55/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 20. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 20 consentite, la Commissione valuta le prime 20 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Il calcolo dei punteggi della produzione scientifica

sarà effettuato attribuendo fino a 50 punti per le 20 pubblicazioni presentate, e fino a 5 punti per la produzione scientifica complessiva:

1. **Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**, fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione;

2. **Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica**, utilizzando come riferimento le Categorie di Web of Science "*Plant Sciences*", "*Environmental Sciences*", "*Ecology*", "*Biodiversity and Conservation*", "*Mycology*", "*Forestry*" e "*Multidisciplinary*", fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione secondo lo schema seguente:

- Rivista con Impact Factor nel 1° quartile (nell'anno di pubblicazione, o nell'ultimo anno disponibile se la pubblicazione è più recente, e in una delle Categorie Web of Science sopra indicate); punti 1;

- Rivista con Impact Factor nel 2° quartile (nell'anno di pubblicazione e in una delle Categorie Web of Science sopra indicate), punti 0,75;
- Rivista con Impact Factor nel 3° quartile (nell'anno di pubblicazione e in una delle Categorie Web of Science sopra indicate), punti 0,50;
- Rivista con Impact Factor nel 4° quartile (nell'anno di pubblicazione e in una delle Categorie Web of Science sopra indicate), punti 0,25;
- Per i lavori non su riviste dotate di Impact Factor, la Commissione decide che il punteggio della voce "Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica" sarà un valore variabile tra 0,1 e 0,4, sulla base della rilevanza stimata collegialmente dalla Commissione.

I punteggi delle voci 1 e 2 saranno sommati per ottenere un valore di ciascuna pubblicazione (max punti 2 per ciascuna pubblicazione), che andranno moltiplicati per i due coefficienti espressi alle voci 3 e 4, come di seguito specificato:

**3. Congruenza con il SSD a bando.** Questo parametro sarà basato sull'attinenza del lavoro, come giudicato collegialmente dalla Commissione, e sarà usato come moltiplicatore del valore ottenuto dai punteggi delle voci 1 e 2. Potrà assumere valore 0 (pubblicazione non attinente con il SSD), 0,5 (pubblicazione parzialmente attinente con il SSD) e 1 (pubblicazione pienamente attinente con il SSD).

**4. Apporto individuale del candidato.** Se il candidato risulta nella pubblicazione come primo autore, ultimo autore o "corresponding author" il valore di ciascuna pubblicazione sarà moltiplicato per un coefficiente di 1,25, mentre se il candidato non risulta in una delle posizioni precedentemente descritte il valore di ciascuna pubblicazione sarà moltiplicato per 1.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. A tal fine, la Commissione decide di avvalersi dell'*H-index*, come di consolidato uso a livello internazionale. Per calcolare questo punteggio, la commissione decide di attribuire 1 punto per ogni 3 punti di *H-index*, fino ad un massimo di punti 5.

PRESIDENTE

Prof. Stefano Del Duca



COMPONENTE

Prof.ssa Consolata Siniscalco

Luigi Sturzo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Alessandro Chiarucci

*[Handwritten mark]*

## ALLEGATO 2)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

#### 1) CANDIDATO: Dott. Thomas Abeli

Nato a [REDACTED]

Il candidato Thomas Abeli, dopo aver ottenuto la Laurea in "Scienze e Tecnologie per la Natura" e la Laurea Magistrale in "Scienze della Natura", entrambe presso l'Università di Pavia, ha conseguito un Dottorato di Ricerca in "Ecologia Sperimentale e Geobotanica" sempre presso l'Università di Pavia. In seguito, ha svolto alcuni anni di Assegno di Ricerca (dal 2013), posizione ancora in essere. Ha avuto alcuni contratti di insegnamento presso l'Università di Pavia e anche contratti di collaborazione di varia tipologia con la Società Botanica Italiana, l'Università di Pavia, e il Museo Tridentino di Scienze Naturali. Spiccano alcuni premi e borse (Società Botanica Italiana, ENSCONET, Governo Finlandese) per partecipazioni a congressi o soggiorni all'estero. Presenta lettere di referenza da parte del Prof. Renato Gerdol (Università di Ferrara), della Prof. Alma Balestrazzi (Università di Pavia) e del Dr. Paolo Bonasoni (CNR-ISAC). La sua attività di ricerca ha prodotto un totale di 29 pubblicazioni su riviste censite da *Web of Science*, oltre ad altre pubblicazioni Peer-Reviewed e pubblicazioni di secondo piano e comunicazioni a congressi.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Stefano Del Duca:

Il candidato Thomas Abeli dopo il Dottorato di Ricerca, ha svolto tre anni di assegno di ricerca ed alcuni incarichi di docenza presso l'Università di Pavia. La sua attività scientifica si articola in ambito prevalentemente nazionale con una produzione, incentrata sulla conservazione di specie rare e sugli effetti dei cambiamenti climatici sulla vegetazione di alta montagna, che risulta quantitativamente e qualitativamente di buon livello; in buona parte dei lavori è a primo o ultimo nome. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

##### Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

Il candidato Thomas Abeli, dopo aver conseguito il Dottorato di Ricerca ha svolto alcuni incarichi didattici e ha ottenuto numerose borse di studio presso l'Università di Pavia. La sua attività di ricerca riguarda prevalentemente la conservazione di specie rare e a rischio di estinzione, e comprende anche lavori sulla reintroduzione in natura e sulle relazioni tra esigenze ecologiche delle specie e conservazione. La produzione scientifica è di buona qualità. Nella maggioranza dei lavori il candidato è primo o ultimo nome. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

Il candidato Thomas Abeli è ancora relativamente giovane ma ha già maturato diverse esperienze formative importanti, sia in termini di ricerca che di didattica. Nonostante la maggior parte di tali esperienze sia stata svolta presso il medesimo Ateneo, il candidato ha anche al suo attivo alcune esperienze internazionali (Germania, Finlandia e Regno Unito). Le sue pubblicazioni sono di livello molto buono, sia per qualità scientifica che per collocazione editoriale. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

**giudizio collegiale:**

I titoli presentati dal Candidato riguardano la sua attività formativa, il Dottorato di Ricerca, tre anni di assegno di ricerca a Pavia, alcuni incarichi di docenza presso un Corso di Laurea Magistrale e master, tutto presso l'Università di Pavia, nonché la sua elezione come rappresentante degli assegnisti di ricerca in Consiglio di Dipartimento a Pavia.

Il candidato ha una esperienza di lavoro prevalentemente nazionale, ma ha svolto brevi periodi di ricerca in Germania, Finlandia e Regno Unito e riporta una fitta rete di contatti internazionali. Emergono alcuni premi e borse di studio, tra cui una di tre mesi per un soggiorno in Finlandia. La produzione scientifica presentata dal Candidato è molto focalizzata sulla conservazione di specie rare e sugli effetti dei cambiamenti climatici sulla vegetazione di alta montagna. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni rientrano nel Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e anche nel Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). Tale produzione scientifica risulta quantitativamente e qualitativamente di buon livello e una buona parte dei lavori è a primo o ultimo nome del Candidato. Le Lettere di Referenza presentate evidenziano le sue capacità di ricercatore e la sua capacità di interagire con i colleghi nei gruppi di lavoro.

La Commissione valuta molto positivamente la qualità del lavoro scientifico presentato, ed esprime un giudizio complessivo Molto Buono, in relazione alla presente selezione.

**2) CANDIDATA: Dott./ssa Mara Baudena**

Nata a ~~XXXXXXXXXXXX~~

La candidata Mara Baudena, dopo aver ottenuto la Laurea in "Fisica" e la Laurea Specialistica in "Fisica Ambientale e Biomedica", entrambe presso l'Università di Torino, ha conseguito un Dottorato di Ricerca in "Metodi e Tecnologie per il Monitoraggio Ambientale", presso l'Università della Basilicata, nonché tre borse di studio in Italia, Spagna e Paesi Bassi, per più di sette anni complessivi. Attualmente, lavora presso l'Università di Utrecht come "Assistant Professor" a tempo determinato. Presenta lettere di referenza da parte del Dr. Antonello Provenzale (Direttore dell'Istituto di Geoscienze e Georisorse del CNR) e del Prof Max Rietkerk (University of Utrecht, Faculty of Geosciences).

La sua attività di ricerca ha prodotto 14 pubblicazioni su riviste peer-reviewed, oltre a contributi in atti di convegno, e con una buona ricaduta citazionale.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Del Duca:

Il candidato Mara Baudena dopo la laurea in Fisica ed il dottorato, ha ottenuto borse di studio per svolgere la sua attività di ricerca per un periodo complessivo di 7 anni. Attualmente ricopre la posizione di *Assistant Professor* a tempo determinato presso l'Università di Utrecht. La sua attività scientifica ha prodotto 14 lavori su 20 presentabili ai fini di questa valutazione, si articola in ambito internazionale ed è focalizzata sulla modellistica ecologica quantitativa, soprattutto nelle relazioni tra clima e ecosistemi. Le tematiche dei lavori presentati appaiono parzialmente congruenti con il SSD BIO/03 e più vicine a quelle del SSD BIO/07 – Ecologia. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

La candidata Mara Baudena, dopo il Dottorato di Ricerca, ha ottenuto numerose borse di studio e ha collaborato con prestigiosi istituti di ricerca anche in ambito internazionale. Attualmente è Assistant professor all'Università di Utrecht. Il suo lavoro di ricerca è di alta qualità e riguarda principalmente la modellistica ecologica applicata alle relazioni tra atmosfera, suolo e comunità vegetali in condizioni ambientali variabili, con un notevole approfondimento quantitativo, anche relativo alla componente abiotica. I lavori presentati sono 14, in numero inferiore rispetto al numero massimo ammesso dal bando, e sono solo parzialmente congruenti con le tematiche del Settore scientifico BIO/03, essendo più ampiamente inquadrabili in ambito ecologico. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

Il candidato Mara Baudena, ha una formazione molto interdisciplinare che parte da una laurea in Fisica e si svolge in ambito di modellistica ambientale. Numerose le esperienze internazionali svolte dalla candidata, che attualmente lavora come Assistant Professor presso l'Università di Utrecht. La produzione scientifica presentata è di buon livello, anche se numericamente ancora contenuta, e indirizzata a tematiche di modellistica quantitativa. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

La Candidata presenta titoli relativi al percorso formativo, al dottorato di ricerca, al post-dottorato presso l'Università di Utrecht e presso l'Università Carlo III di Madrid, agli assegni di ricerca presso il CNR ISAC, al ruolo attuale di "Assistant Professor" presso l'Università di Utrecht. Tali documenti attestano il carattere internazionale della sua attività di formazione e di ricerca.

L'attività di ricerca della candidata è focalizzata sulla modellistica ecologica quantitativa,

soprattutto nelle relazioni tra clima e ecosistemi. Questa tematica di ricerca è stata seguita dalla candidata sin dalla sua tesi di dottorato, proprio incentrata sulle relazioni tra suolo, atmosfera e vegetazione in relazione al cambiamento climatico. La produzione scientifica presentata dalla Candidata (14 pubblicazioni *peer-reviewed* oltre ad alcuni contributi a congresso), segue questo filone con lavori pubblicati su riviste di stampo abiotico ma anche ecologico. Le tematiche dei lavori presentati, in numero minore rispetto al massimo ammesso dal bando, rientra solo parzialmente, in tematiche congruenti con il SSD BIO/03, essendo più prossime a quelle del SSD BIO/07 – Ecologia. Le due lettere di referenza presentate certificano le capacità di ricerca in ambito modellistico e di cambiamenti ambientali.

La Commissione, pur valutando positivamente la qualità del lavoro scientifico svolto ed apprezzando l'approccio interdisciplinare delle ricerche svolte dalla candidata ma anche la sua capacità di lavorare in ambito multidisciplinare, ritiene la candidata solo parzialmente congruente con il Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e il Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03 – Botanica Applicata e Ambientale). Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

### 3) CANDIDATO: Dott. Rossano Bolpagni

Nato a ~~XXXXXXXXXX~~

Il candidato Rossano Bolpagni, dopo aver ottenuto la Laurea in Scienze Biologiche (Vecchio Ordinamento), ha ottenuto il Dottorato di Ricerca in Ecologia presso l'Università di Parma. Dopo il dottorato ha svolto diverse attività presso l'Università di Parma, nell'ambito di progetti legati agli ambienti dulciacquicoli, spesso con approccio ecologico-funzionale. Molta di questa attività si è svolta mediante borse di studio e Assegni di Ricerca a partire dal 2006. Presenta lettere di referenza da parte del Prof. Pierluigi Viaroli (Dipartimento di Bioscienze, Università di Parma), del Pro. Morgan L. Vis (Ohio University, Environmental and Plant Biology), della Prof.ssa Nadia Abdelahad (Università La Sapienza, Facoltà di Scienze MFN), del Prof. Stefano Fenoglio (Università del Piemonte Orientale, DISIT), del Dr. Francesco Bona (Università di Torino, Dipartimento di Scienze della Vita e Biologia dei Sistemi), del Dr. Marit Mjelde (Norwegian Institute for Water Research), della Dr.ssa Claudia Giardino (CNR - IREA) e del Dr. Mariano Bresciani (CNR - IREA)

La sua attività di ricerca ha prodotto 29 pubblicazioni su riviste *peer-reviewed* internazionali, quasi tutte censite su Web of Science, oltre a numerosi lavori su riviste nazionali a carattere applicativo e capitoli di libri.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Del Duca:

Il candidato Rossano Bolpagni laureato in Scienze Biologiche, dopo il dottorato ha proseguito la sua attività scientifica grazie a borse di studio e assegni di ricerca a partire dal 2006. La sua attività è incentrata sulle tematiche relative alla struttura e al

funzionamento delle comunità vegetali dulciacquicole e dei parametri ambientali che le controllano. La sua attività di ricerca ha prodotto 29 pubblicazioni su riviste peer-reviewed internazionali oltre a numerosi lavori su riviste nazionali e capitoli di libri; nonostante i primi anni dopo il dottorato siano caratterizzati da una certa discontinuità, negli ultimi 6 anni vi è stato un notevole incremento nella produzione scientifica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

Il candidato Rossano Bolpagni laureato in Scienze Biologiche, dopo il dottorato ha proseguito la sua attività scientifica grazie a borse di studio e assegni di ricerca a partire dal 2006. La sua attività è incentrata sulle tematiche relative alla struttura e al funzionamento delle comunità vegetali dulciacquicole e dei parametri ambientali che le controllano. La sua attività di ricerca ha prodotto 29 pubblicazioni su riviste peer-reviewed internazionali oltre a numerosi lavori su riviste nazionali e capitoli di libri; nonostante i primi anni dopo il dottorato siano caratterizzati da una certa discontinuità, negli ultimi 6 anni vi è stato un notevole incremento nella produzione scientifica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

Il candidato Rossano Bolpagni, ha svolto un percorso formativo e anche quasi tutta la sua attività di ricerca sull'ecologia strutturale e funzionale della vegetazione acquatica. Il percorso seguito è quasi completamente svolto presso l'Università di Parma, dove il candidato lavora anche attualmente come Assegnista di Ricerca. Ha prodotto pubblicazioni scientifiche di qualità scientifica elevata, anche se numericamente non abbondantissime. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta titoli relativi al Dottorato di Ricerca, ad attività di Professore a contratto di Botanica Sistematica, ad attività di esercitatore di laboratorio presso l'Università di Parma e il Politecnico di Milano, nonché di partecipazione a progetti di ricerca.

Dopo il dottorato, il candidato, ha incentrato le sue ricerche su tematiche di ecologica della vegetazione acquatica, e proseguito la propria attività di ricerca attraverso varie borse di studio e molti anni di assegno di ricerca. Tutta l'attività di ricerca del candidato si focalizza sulle tematiche relative alla struttura e al funzionamento delle comunità vegetali dulciacquicole e dei parametri ambientali che le controllano. Nonostante una certa discontinuità di produttività nei primi anni della propria carriera accademica (fino al 2010), il candidato mostra un notevole incremento quantitativo e qualitativo negli ultimi sei anni. La produzione scientifica presentata dal Candidato è di buona qualità e rientra entro le tematiche incluse nel Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e il Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). Le numerose lettere di referenza presentate dal candidato attestano il suo profilo di esperto di flora e vegetazione acquatica e la sua attitudine alla ricerca e alla didattica.

La commissione valuta positivamente i titoli e le pubblicazioni presentate dal Candidato. Il giudizio complessivo della Commissione, in relazione alla presente selezione, è molto buono.

#### 4) CANDIDATA: Dott. Marta Carboni

Nata a [REDACTED]

La candidata Marta Carboni, dopo aver ottenuto un "*Bachelor of Science in Biology (Ecology) with honors*" alla San Francisco State University, California, USA, ha ottenuto la Laurea in "*Biologia Ambientale*" presso l'università di Roma Tre, e ha poi conseguito il Dottorato di Ricerca in "*Biodiversità ed Analisi degli Ecosistemi*" sempre presso l'Università degli Roma Tre. In seguito, ha svolto borse di Assegno di Ricerca presso l'Università di Roma Tre e in Repubblica Ceca. In seguito, ha ottenuto un Post-Dottorato presso l'Università di Grenoble / CNRS, posizione che è attualmente in corso. Presenta lettere di referenza della Prof. Alicia Teresa Rosario Acosta di Roma Tre e di Wilfried Thuiller del CNRS di Grenoble. La sua attività di ricerca ha prodotto un totale di 25 pubblicazioni su riviste peer-reviewed, quasi tutte censite da *Web of Science*, oltre ad alcune pubblicazioni di carattere nazionale.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Stefano Del Duca:

La candidata Marta Carboni, ha ottenuto un "Bachelor of Science in Biology (Ecology) with honors" alla San Francisco State University, California, USA; successivamente la laurea in "Biologia Ambientale" e il Dottorato di Ricerca presso l'Università degli Roma Tre. Ha poi svolto le sue ricerche in Italia e in repubblica Ceca grazie a borse di studio e assegni di ricerca; attualmente ricopre una posizione di post-doc (borsa Marie Curie) presso l'Università di Grenoble/CNRS. L'attività di ricerca ha prodotto un totale di 25 pubblicazioni su riviste peer-reviewed, oltre ad alcune pubblicazioni di carattere nazionale. La Candidata ha al suo attivo anche alcuni premi e riconoscimenti per pubblicazioni di pregio. La sua attività scientifica si articola prevalentemente in ambito internazionale ed è focalizzata sull'ecologia vegetale e sui gruppi funzionali in relazione ai fattori ambientali rientrando pienamente nelle tematiche settore scientifico disciplinare (BIO/03). Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

##### Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

La candidata Mara Carboni, dopo aver conseguito il Dottorato di ricerca presso l'Università di Roma Tre ha ottenuto numerose borse di studio in Repubblica Ceca ed ha attualmente una borsa post-doc (borsa Marie Curie) presso l'Università di Grenoble. La sua capacità di instaurare una rete di collaborazioni internazionali ha ampliato notevolmente i campi di indagine della ricerca condotta dalla candidata portandola a produrre 25 pubblicazioni su riviste peer-reviewed e alcune pubblicazioni in ambito nazionale. La sua attività di ricerca è pienamente congruente con le tematiche del Settore scientifico disciplinare BIO/03. Il

giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

La candidata Marta Carboni ha seguito un percorso formativo e di ricerca molto internazionale, studiando e lavorando in USA, Italia, Repubblica Ceca e Francia, che le ha permesso di entrare in contatto con numerosi gruppi di ricerca. La qualità delle pubblicazioni presentate è di livello alto, sia per rilevanza scientifica che per collocazione editoriale. La candidata ha ricevuto anche diversi premi che riconoscono il valore della sua produzione scientifica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

La Candidata presenta titoli relativi ad attività di ricerca in Italia e all'estero (Repubblica Ceca, Francia), supportati da vari riconoscimenti internazionali, tra i quali spicca una Borsa Marie Curie IEF (call FP7-PEOPLE-2012-IEF), svolta presso il Laboratorio di Ecologia Alpina di Grenoble, dove lavora tuttora. La Candidata ha al suo attivo anche alcuni premi (Premio Marchetti, Società Italiana di Ecologia) e riconoscimenti per pubblicazioni di pregio (Robert May Prize, per un lavoro su *Methods in Ecology and Evolution*) livello nazionale e internazionale.

La produzione scientifica presentata è ben focalizzata sull'ecologia vegetale e sui gruppi funzionali in relazione ai fattori ambientali, e rientra pienamente dentro le tematiche del Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e, soprattutto, del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). La produzione scientifica risulta di elevato livello come collocazione editoriale, con numerosi lavori a primo nome, e un alto numero di citazioni, con prestigiose collaborazioni di livello internazionale. Le lettere di referenza presentate sottolineano le capacità scientifiche e intellettuali della Candidata.

La Commissione valuta il lavoro scientifico presentato molto positivo dal punto di vista qualitativo e quantitativo ed esprime un giudizio complessivo Ottimo, in relazione alla presente selezione.

**5) CANDIDATO: Dott. Matteo Dainese**

Nata a 

Il candidato Matteo Dainese, dopo aver ottenuto la Laurea in "Scienze Forestali ed Ambientali" del Vecchio Ordinamento, presso l'Università degli Studi di Padova, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Scienze delle Produzioni Vegetali" sempre presso l'Università degli Studi di Padova. In seguito, ha svolto borse di studio, Assegni di Ricerca e contratti di collaborazione di varia tipologia dal 2010 al 2015, presso diversi enti Italiani (Padova, Trento). Dal 2015 lavora presso l'Università di Wurzburg, Germania. Presenta una lettera di referenza da parte del Prof. Jan Leps (Department of Botany, University of South Bohemia, Repubblica Ceca). La sua attività di ricerca ha prodotto un totale di 23 pubblicazioni su riviste censite da peer-reviewed e quasi tutte censite da *Web of Science*, oltre ad altre pubblicazioni di secondo piano e comunicazioni a congressi.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Del Duca:

Il candidato Matteo Dainese, laurea in "Scienze Forestali ed Ambientali" ha conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università degli Studi di Padova. Dal 2010 al 2015 ha svolto ricerche presso vari enti Italiani; dal 2015 svolge la sua attività di ricerca come post-doc presso l'Università di Wurzburg, Germania. La sua attività di ricerca ha prodotto un totale di 23 pubblicazioni su riviste censite da peer-reviewed con molti lavori a primo nome ed altre pubblicazioni minori; le tematiche rientrano pienamente in quelle del settore scientifico disciplinare BIO/03. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

Il candidato Matteo Dainese, dopo aver conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università di Padova ha svolto attività di ricerca presso alcune università italiane e attualmente ha un assegno post-doc all'Università di Wurzburg, in Germania. Le sue pubblicazioni su riviste internazionali sono di ottima qualità e, pur avendo un impatto relativamente moderato, evidenziano le buone potenzialità del candidato e la sua buona impostazione metodologica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

Il candidato Matteo Dainese, ha seguito un percorso formativo e di ricerca enti ricerca italiani (Padova e Trento), che è proseguito presso l'Università di Wurzburg (Germania). Ha prodotto un discreto numero di pubblicazioni, di buona qualità scientifica e tutte decisamente attinenti al SSD BIO/03. La ricaduta citazionale delle sue pubblicazioni è ancora bassa. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta titoli relativi alla Laurea e al Dottorato di Ricerca conseguiti. Dal Curriculum emergono le attività di borsa di studio/ricerca, nonché di di assegno di ricerca e il ruolo attuale di ricercatore post-doc presso la University of Wurzburg, Germania.

La produzione scientifica presentata dal Candidato è focalizzata sull'ecologia e la biodiversità delle comunità vegetali e rientra pienamente dentro le tematiche del Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e, soprattutto, del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). La produzione scientifica risulta di alto livello, con molti lavori a primo nome, anche se l'impatto che questa ha avuto è ancora relativamente modesto. La lettera di referenza sottolinea le capacità metodologiche e di approccio del Candidato, oltre alla sua attitudine a lavorare in gruppo.

La Commissione valuta il lavoro scientifico presentato molto positivo dal punto di vista qualitativo ed esprime un giudizio complessivo buono, in relazione alla presente selezione.



seguito un percorso formativo in Spagna (Università di Oviedo) ma ha maturato in seguito numerosissime esperienze internazionali (Italia, Repubblica Ceca, Australia). È coautore di un progetto di ricerca EU-FP7 e attualmente ricopre una posizione da post-doc presso l'Università Masarik di Brno, Repubblica Ceca. Numerosissime le esperienze di collaborazione internazionale, le partecipazioni a progetti e i riconoscimenti. Ha prodotto diverse pubblicazioni di ottimo livello, sia in termini di qualità scientifica che per collocazione editoriale, tutte pienamente attinenti le tematiche del SSD BIO/03. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

#### **giudizio collegiale:**

Il Candidato presenta titoli relativi alla Laurea e al Dottorato conseguiti in Spagna. Dal curriculum emergono attività di ricerca e insegnamento in vari paesi (Spagna, Repubblica Ceca, Italia, Cuba, Olanda, Danimarca e Germania, che mostrano il carattere internazionale dell'attività di ricerca del Candidato.

La produzione presentata dal Candidato raggiunge il numero massimo ammesso dal bando e rientra nettamente nelle tematiche incluse con il Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e il Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). Dopo una prima fase di lavoro molto focalizzata su tematiche regionali, negli ultimi cinque anni il Candidato ha lavorato in gruppi di ricerca internazionale, e ha pubblicato lavori di rilievo internazionale su riviste di ecologia vegetale di ottimo livello. Il Candidato manifesta anche una notevole attitudine nella preparazione e realizzazione di progetti di ricerca internazionali, essendo risultato anche coautore di un progetto EU-FP7 finanziato. Le lettere di referenza manifestano le ottime capacità di ricercatore e del Candidato e la sua attitudine a lavorare in gruppi di ricerca.

La Commissione valuta molto positivamente i titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato, apprezzando l'attitudine al lavoro di gruppo e la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

#### **7) CANDIDATA: Dott.ssa Flavia Landucci**

Nata a ~~XXXXXXXXXX~~

La candidata Flavia Landucci, dopo aver ottenuto la Laurea in "Scienze Naturali" e la Laurea Specialistica in "Scienze della Natura e dell'Ambiente", entrambe presso l'Università di Perugia, ha conseguito un Dottorato di Ricerca in "Biologia Vegetale e Biotecnologie Agroambientali e Zootecniche" nonché un assegno di ricerca di un anno sempre presso l'Università di Perugia. In seguito, ha avuto una borsa di studio EU Programma People (Marie Curie Action) di due anni, presso l'Università Masarik di Brno in Repubblica Ceca. Attualmente, svolge attività di ricerca nel campo dell'ecologia della vegetazione presso l'Università Masarik di Brno in Repubblica Ceca. Presenta lettere di Referenza da parte del Prof. Milan Chytrý (Department of Botany and Zoology, Masarik University, Brno, Repubblica Ceca) e del Prof. Ladislav Mucina (School of Plant Biology, University of Western Australia, Perth, Australia). La sua attività di ricerca ha prodotto pubblicazioni, 13 pubblicazioni su riviste censite da Web of Science, oltre a 9 pubblicazioni su altre riviste peer-reviewed.

### giudizi individuali:

#### Presidente Prof. Stefano Del Duca:

La candidata Flavia Landucci, dopo la Laurea Specialistica, ha conseguito un Dottorato di Ricerca ed un assegno di ricerca di un anno sempre presso l'Università di Perugia. Ha poi avuto una borsa di studio EU Programma People (Marie Curie Action) di due anni, presso l'Università Masarik di Brno in Repubblica Ceca dove attualmente, svolge attività di ricerca. La sua attività di ricerca ha prodotto pubblicazioni, 13 pubblicazioni su riviste censite da Web of Science (oltre a 9 pubblicazioni su altre riviste peer-reviewed) e non raggiunge il numero massimo ammesso dal bando, anche se risulta centrata dentro le tematiche del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). La produzione scientifica prodotta è ancora quantitativamente modesta, anche se dal punto di vista qualitativo appare di buon livello. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

#### Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

La candidata Flavia Landucci, dopo la Laurea Specialistica, ha conseguito un Dottorato di Ricerca ed un assegno di ricerca di un anno sempre presso l'Università di Perugia. Ha poi avuto una borsa di studio EU Programma People (Marie Curie Action) di due anni, presso l'Università Masarik di Brno in Repubblica Ceca dove attualmente, svolge attività di ricerca. La sua attività di ricerca ha prodotto pubblicazioni, 13 pubblicazioni su riviste censite da Web of Science (oltre a 9 pubblicazioni su altre riviste peer-reviewed) e non raggiunge il numero massimo ammesso dal bando, anche se risulta centrata dentro le tematiche del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). La produzione scientifica prodotta è ancora quantitativamente modesta, anche se dal punto di vista qualitativo appare di buon livello. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

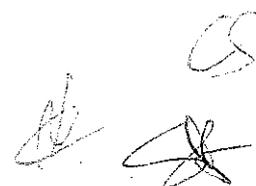
#### Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

La candidata Flavia Landucci ha seguito un percorso formativo e di ricerca presso l'Università di Perugia, che è sfociato in una borsa di prestigio internazionale presso l'Università Masarik di Brno (Repubblica Ceca), dove la candidata lavora ancora. Le pubblicazioni scientifiche prodotte, per quanto di numero ancora limitato, sono di buona qualità scientifica e con una collocazione editoriale di pregio. La loro ricaduta citazionale è ancora moderata, anche a causa della loro distribuzione temporale. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

### giudizio collegiale:

I titoli presentati dalla Candidata riguardano gli studi compiuti, incluso il Dottorato di ricerca, e mostrano un percorso formativo sempre nel filone dell'ecologia vegetale.

La produzione presentata dalla Candidata non raggiunge il numero massimo ammesso dal bando e risulta centrata dentro le tematiche del Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e,



soprattutto, del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). In termini qualitativi, la produzione scientifica presentata è di buon livello, anche se i lavori su riviste di notevole prestigio e a primo nome sono ancora limitati nel numero. Pertanto, la produzione scientifica prodotta è giudicata ancora quantitativamente modesta per ricoprire la posizione oggetto del presente bando.

La Commissione, pur valutando positivamente la qualità del lavoro scientifico presentato, esprime un giudizio complessivo discreto, in relazione alla presente selezione.

### **8) CANDIDATO: Dott. Juri Nascimbene**

Nato a ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Il candidato Juri Nascimbene ha conseguito la Laurea in Scienze Naturali (Vecchio Ordinamento) presso l'Università degli Studi di Padova. Dopo molti anni dalla laurea, ha ottenuto il Dottorato di Ricerca in "Tecniche di Biomonitoraggio dell'Alterazione Ambientale", presso l'Università di Trieste. In seguito, ha lavorato per diversi anni in progetti applicati alla valutazione della qualità ambientale e alla gestione delle risorse naturali. Ha ottenuto numerosi incarichi di collaborazione tecnica e scientifica, nonché borse di studio con enti perlopiù italiani. Ha svolto Assegni di ricerca presso l'Università di Trieste. Nel 2014, il Candidato ha anche ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Ruolo di Prima e di Seconda Fascia in Botanica. Presenta lettere di Referenza da parte del Prof. Goran Thor (Department of Ecology, Swedish University of Agricultural Sciences, Uppsala, Svezia), del Dr. Holger Thus (Senior Curator for Lichens and Myxogastria, Natural History Museum, London, UK), del Prof. Helmut Mayrhofer (Direttore Institut für Pflanzenwissenschaften, University of Graz, Austria), del Dr. Peter Odor (Centre for Ecological Research, Hungarian Academy of Sciences, Institute of Ecology and Botany). La sua lunga attività di ricerca è risultata in 65 pubblicazioni su riviste censite da Web of Science, oltre a 45 pubblicazioni su riviste non censite e altri contributi su volumi.

#### giudizi individuali:

#### Presidente Prof. Stefano Del Duca:

Il candidato Juri Nascimbene dopo la laurea in Scienze Naturali ha ottenuto, molti anni dopo la laurea, il Dottorato di Ricerca in "Tecniche di Biomonitoraggio dell'Alterazione Ambientale", presso l'Università di Trieste. Ha avuto incarichi di collaborazione tecnica e scientifica, borse di studio con enti prevalentemente italiani e assegni di ricerca presso l'Università di Trieste. La sua attività di ricerca risulta centrata dentro le tematiche del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). Nel 2014, ha ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Ruolo di Prima e di Seconda Fascia in Botanica. È autore di 65 pubblicazioni su riviste censite da Web of Science, oltre a 45 pubblicazioni su riviste non censite e altri contributi su volumi, risultando un'ottima produzione scientifica seppur caratterizzata da una certa discontinuità nelle prime fasi della sua lunga attività. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.



Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

Il candidato Juri Nascimbene ha ottenuto il Dottorato di Ricerca presso l'Università di Trieste numerosi anni dopo il conseguimento della Laurea in Scienze Naturali. Da quel momento ha ottenuto numerosi incarichi di collaborazione tecnica e scientifica, principalmente nell'ambito della ricerca lichenologica ma anche, più in generale, nella valutazione della qualità ambientale. Durante il suo lavoro di ricerca ha prodotto un notevole numero di lavori su riviste peer-reviewed (65 lavori) e nazionali che testimoniano una grande ed approfondita esperienza scientifica nelle tematiche relative al Settore scientifico disciplinare BIO/03 accompagnata da una totale autonomia dimostrata dal fatto che molti lavori sono a primo nome.

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

Il candidato Juri Nascimbene ha un percorso formativo e di ricerca molto particolare e il cui sviluppo qualitativo e quantitativo avviene a diversi anni di distanza dalla laurea. Gran parte del percorso scientifico è svolto presso istituzioni di ricerca italiane (Università di Trieste, Università di Padova). La sua attività di ricerca risulta centrata dentro le tematiche del SSD BIO/03 e di ottimo livello, sia in termini di qualità scientifica che per collocazione editoriale. Ha prodotto anche numerose altre pubblicazioni di rilievo secondario. Il candidato ha anche ottenuto l'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Ruolo di Prima e di Seconda Fascia in Botanica. In generale la sua attività di ricerca è di ottimo livello, anche se caratterizzata da una certa discontinuità durante i primi anni. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

**giudizio collegiale:**

Il Candidato presenta titoli relativi alla formazione, al Dottorato di Ricerca, all'Abilitazione Scientifica Nazionale di Seconda Fascia per Botanica e per Ecologia e di Prima Fascia per Botanica. Il *curriculum vitae* presentato dimostra una notevole esperienza maturata in molti anni di attività tecnica e scientifica, ampiamente focalizzata sulla lichenologia e sull'uso dei licheni come indicatori della qualità ambientale.

La produzione scientifica presentata dal Candidato è molto ampia e risulta centrata dentro le tematiche del Settore Concorsuale (05/A1 - Botanica) e, soprattutto, del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). Dopo un primo periodo poco produttivo, e molto incentrato su tematiche di modesto rilievo, il Candidato dimostra una notevole produttività di lavori scientifici, in termini quantitativi e anche in termini di collocazione editoriale. Partecipa a molti progetti, anche applicativi, tutti o quasi basati in enti e istituzioni nazionali.

La commissione valutando positivamente la qualità del lavoro scientifico presentato, esprime un giudizio complessivo ottimo, in relazione alla presente selezione.

**9) CANDIDATO: Dott. Luca Paoli**

Nato a 

Il candidato Luca Paoli, dopo aver ottenuto la "Laurea in Scienze Biologiche" del Vecchio Ordinamento, presso l'Università di Siena, ha conseguito un Dottorato di Ricerca in "Scienze e Tecnologie Applicate all'Ambiente" sempre presso l'Università di Siena. In seguito, ha svolto varie Borse di Studio, Assegni di Ricerca e contratti di collaborazione di varia tipologia dal 2002 ad oggi, presso diversi enti Italiani, Slovacchi, Greci e Portoghesi. Presenta una lettera di referenza da parte della Dr.ssa Anna Guttova (Direttore Istituto di Botanica, Accademia delle Scienze Slovacca, Bratislava, Slovacchia). La sua attività di ricerca ha prodotto un totale di 43 pubblicazioni su riviste censite da *Web of Science*, oltre a numerose pubblicazioni di secondo piano e comunicazioni a congressi.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Del Duca:

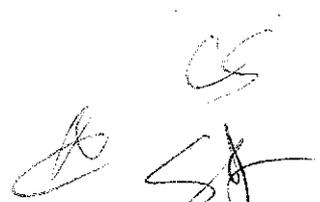
Il candidato Luca Paoli, laureato in Scienze Biologiche, ha conseguito un Dottorato di Ricerca presso l'Università di Siena. Ha ottenuto varie borse di studio, assegni e contratti di ricerca in Italia e all'estero. Ha prodotto un totale di 43 pubblicazioni su riviste censite da *Web of Science*, oltre a numerose pubblicazioni minori. La produzione scientifica è quasi completamente focalizzata sulla lichenologia applicata al monitoraggio ambientale e sulla risposta fisiologica dei licheni agli inquinanti. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni rientrano nel Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica), ma appaiono al confine fra il Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03) ed il SSD BIO/07 (Ecologia). Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

Il candidato Luca Paoli, dopo aver conseguito il Dottorato di ricerca presso l'Università di Siena, ha ottenuto alcune borse di studio e contratti di ricerca in Italia e all'estero, che evidenziano una importante rete di collaborazioni internazionali. La sua attività scientifica riguarda la lichenologia applicata al monitoraggio della qualità dell'ambiente e la risposta dei licheni agli inquinanti ambientali. La sua produzione scientifica è ampia (43 lavori su riviste peer-reviewed) e di buona qualità e rientra nelle tematiche del Settore scientifico disciplinare BIO/03 pur essendo anche inquadrabili nell'ambito del Settore BIO/07, Ecologia. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

Il candidato Luca Paoli, ha un percorso formativo e di ricerca largamente incentrato presso l'Università di Siena, ma ha svolto anche diverse esperienze internazionali (Creta, Slovacchia). Ha svolto borse di studio, assegni e contratti di ricerca in Italia e all'estero e ha prodotto numerose pubblicazioni scientifiche, di buon livello sia per collocazione editoriale che qualità scientifica. Gran parte della produzione scientifica è focalizzata su



tematiche di che rientrano nel SSD BIO/03 ma appaiono più vicine ai SSD BIO/07 (Ecologia) e anche BIO/04 (Fisiologia vegetale). Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

#### **giudizio collegiale:**

I titoli presentati dal Candidato riguardano la sua attività formativa, il Dottorato di Ricerca, due specializzazioni post-universitarie presso la Scuola di Specializzazione per l'Insegnamento nella Scuola Secondaria Università di Pisa, Firenze e Siena, per la classe A060, abilitazioni alla professione di Biologo e allo svolgimento della professione di guida ambientale.

Il candidato ha una esperienza di lavoro prevalentemente nazionale, ma ha svolto periodi di lavoro mediante borse di studio in Slovacchia, Portogallo e Grecia (Creta) e molti anni di assegno di ricerca all'Università di Siena. Emerge l'attribuzione di un *Premio Internazionale Marcial Campos* per la ricerca termale con un lavoro di biomonitoraggio. La produzione scientifica presentata dal Candidato è quasi completamente focalizzata sulla lichenologia applicata al monitoraggio ambientale e sulla risposta fisiologica dei licheni agli inquinanti. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni rientrano nel Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e anche nel Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03), pur essendo largamente sovrapposte con quelle del SSD BIO/07 (Ecologia), specialmente per i numerosi studi relativi alla risposta ecofisiologica dei licheni agli impatti di inquinanti e agli studi con approccio ecotossicologico. La produzione scientifica risulta quantitativamente e qualitativamente di alto livello e quasi tutti i lavori sono a primo nome del Candidato. La lettera di referenza presentata evidenzia le sue capacità di lavoro collaborativo e i risultati ottenuti nell'ambito del monitoraggio ambientale tramite licheni.

La Commissione valuta molto positivamente la qualità del lavoro scientifico presentato, ed esprime un giudizio complessivo molto buono, in relazione alla presente selezione.

#### **10) CANDIDATO: Dott./ssa Valentina Savo**

Nata a ~~XXXXXXXXXXXX~~

La candidata Valentina Savo, dopo aver ottenuto la Laurea in "Scienze Biologiche" del Vecchio Ordinamento, presso l'Università di Roma Tre, ha conseguito un Dottorato di Ricerca in "Biologia – Sezione Biodiversità e Analisi degli Ecosistemi" sempre presso l'Università di Roma Tre. In seguito, ha conseguito numerose borse di studio, di varie tipologie, dal 1999 al 2015 e contratti di lavoro con vari Enti nazionali e anche internazionali (University of Hawaii, Manoa, USA; UNESCO). Ha svolto varie borse di Studio in Canada, e attualmente sta svolgendo una borsa di Post-Dottorato all'Università Simon Fraser di Burnaby, Canada. La sua attività di ricerca ha prodotto un totale di 29 pubblicazioni su riviste peer-reviewed.

#### **giudizi individuali:**

Presidente Prof. Stefano Del Duca:

La Candidata Valentina Savo, laureata in "Scienze Biologiche", ha conseguito un Dottorato di Ricerca presso l'Università di Roma Tre. Ha ottenuto molte borse di studio in Italia e all'estero ed attualmente ha una posizione di post-doc all'Università Simon Fraser di Burnaby, Canada. La sua attività di ricerca ha prodotto un totale di 29 pubblicazioni su riviste peer-reviewed; in 13 delle 20 pubblicazioni presentate per il concorso, il nome della candidata appare in prima o ultima posizione e risulta fortemente focalizzata sulle tematiche etnobotaniche ed etnofarmacologiche. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

La candidata Valentina Savo, dopo aver conseguito il titolo di Dottore di Ricerca presso l'Università di Roma Tre ha svolto la sua attività di ricerca in Italia e anche all'estero con borse di studio. Attualmente ha un assegno post-doc presso l'Università Simon Fraser di Burnaby, in Canada, dove sta svolgendo, in linea con le sue attività precedenti, attività di ricerca nell'ambito etnobotanico ed etnofarmacologico. Nella sua attività di ricerca ha prodotto 29 pubblicazioni peer-reviewed, di buona qualità, che però evidenziamo un impatto citazionale ancora relativamente modesto. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, è discreto.

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

La Candidata Valentina Savo, ha iniziato il suo percorso formativo e di ricerca presso l'Università di Roma Tre, e lo ha poi proseguito mediante diverse molte borse di studio in Italia e all'estero, e attualmente è post-doc presso l'Università Simon Fraser di Burnaby, Canada. La sua attività di ricerca ha prodotto diverse pubblicazioni scientifiche di buona qualità e con una discreta collocazione editoriale, anche se la loro ricaduta citazione è ancora piuttosto contenuta. Le tematiche trattate nelle pubblicazioni riguardano argomenti etnobotanici ed etnofarmacologici, largamente inclusi dentro il SSD BIO/03. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

**giudizio collegiale:**

La Candidata presenta numerosi titoli relativi alla sua attività formativa, all'iscrizione all'Abilitazione per la professione di Biologo, al Dottorato di ricerca svolto presso l'Università di Roma Tre, vari contratti di lavoro con enti vari e ed istituzioni pubbliche, attività di insegnamento presso Università italiane e canadesi e relative alle borse di studio svolte, tra le quali spiccano le numerose attività in Canada.

La produzione presentata dalla Candidata, pur essendo quantitativamente rilevante e di buona collocazione editoriale, risulta fortemente focalizzata sulle tematiche etnobotaniche ed etnofarmacologiche, mantendosi nelle tematiche del Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e anche del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). Delle 20 pubblicazioni, 13 vedono il nome della Candidata come primo o ultimo. La produzione scientifica viene considerata di buon livello anche se numericamente contenuta e con una ricaduta

citazionale ancora piuttosto modesta.

La Commissione, valutando positivamente la qualità del lavoro scientifico presentato, esprime un giudizio complessivo Buono, in relazione alla presente selezione.

### **11) CANDIDATA: Dott.ssa Daniela Smiraglia**

Nata a ~~XXXXXXXXXX~~

La Candidata Daniela Smiraglia, dopo aver ottenuto la Laurea in "Scienze Naturali" del Vecchio Ordinamento, presso l'Università di Roma La Sapienza, ha conseguito un Dottorato di Ricerca in "Scienze Ecologiche" sempre presso l'Università di Roma La Sapienza. In seguito, ha svolto varie borse di studio, Assegni di Ricerca e contratti di collaborazione dal 1997 al 2015, presso diversi enti tutti italiani.

La sua attività di ricerca ha prodotto un totale di 18 pubblicazioni su riviste censite da Web of Science, ed altre 7 pubblicazioni su riviste nazionali ed internazionali peer-reviewed.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Stefano Del Duca:

La Candidata Daniela Smiraglia, laureata in Scienze Naturali, ha conseguito un Dottorato di Ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza. Ha poi conseguito numerose borse di studio, assegni di ricerca e contratti. Ha prodotto un totale di 18 pubblicazioni su riviste censite da Web of Science (ed altre 7 pubblicazioni su riviste nazionali ed internazionali) e solo in 4 delle pubblicazioni presentate ai fini del concorso risulta primo nome. La sua ricerca è focalizzata sull'ecologia del paesaggio e su tematiche di analisi territoriale di tipo cartografico, rientrando pienamente nelle tematiche tipiche del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03), ma si evidenzia che in relazione all'età accademica della candidata, la produzione scientifica non risulta di alto livello. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, Discreto.

##### Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

La candidata Daniela Smiraglia, dopo aver conseguito il Dottorato di Ricerca presso l'Università La Sapienza di Roma ha ottenuto diverse borse di studio, assegni e contratti di ricerca. Durante la sua attività di ricerca svolta finora ha prodotto 18 lavori peer-reviewed. La sua produzione è di buona qualità ma non è ancora caratterizzata da notevole impatto scientifico. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

##### Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

La Candidata Daniela Smiraglia ha seguito un percorso formativo e di ricerca iniziato presso l'Università di Roma La Sapienza e proseguito, mediante numerose borse di studio, assegni di ricerca e contratti, in vari enti di ricerca tutti italiani. La sua ricerca

verte su tematiche di ecologia del paesaggio e di analisi territoriale, attinente alle tematiche SSD BIO/03. Poche le esperienze e collaborazioni internazionali. Molti dei lavori non sono a primo o ultimo nome e hanno una collocazione editoriale non di primissimo livello. In generale, la qualità della produzione scientifica è accettabile o anche buona, ma manca non raggiunge i livelli di eccellenza. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, Discreto.

#### giudizio collegiale:

La Candidata presenta titoli relativi alla sua formazione, al dottorato di ricerca e a numerosi corsi di formazione e specializzazione, relativi a tematiche di telerilevamento, sistemi geografici informativi, banche dati e anche per valutatori di progetti europei di sviluppo sostenibile. Ha ottenuto varie borse di studio e Assegni di Ricerca tutti presso istituti nazionali (Università di Salerno, Università della Tuscia, Università La Sapienza e CRA). Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca e gestione ambientale e territoriale nazionali.

La produzione scientifica presentata dalla Candidata è largamente focalizzata sull'ecologia del paesaggio e su tematiche di analisi territoriale di tipo cartografico. Pur essendo centrata su tematiche tipiche del Settore Concorsuale (05/A1 – Botanica) e, soprattutto, del Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03), la produzione scientifica non risulta quantitativamente e qualitativamente di alto livello anche in relazione alla sua età accademica. Solo 4 pubblicazioni tra quelle presentate risultano avere come primo il nome della candidata.

La Commissione, valutando abbastanza positivamente la qualità del lavoro scientifico presentato, esprime un giudizio complessivo Discreto, in relazione alla presente selezione.

#### **12) CANDIDATO: Dott./ssa Camilla Wellstein**

Nata a ~~XXXXXXXXXXXX~~

Il candidato Camilla Wellstein, dopo aver ottenuto il Diploma di Laurea in "Biologia" presso l'Università di Friburgo, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Scienze Naturali" all'Università di Giessen. In seguito, ha svolto attività di ricercatore presso le Università di Francoforte sul meno e poi post-dottorato presso l'Università di Bayreuth. Dal 2013 è Ricercatore a Tempo Determinato RTDa presso la Libera Università di Bolzano. Presenta una lettera di referenza da parte del Prof. Roberto Canullo (Università di Camerino, Scuola di Bioscienze e Medicina veterinaria). La sua attività di ricerca ha prodotto pubblicazioni, 26 pubblicazioni su riviste *peer-reviewed*, molte della quali censite da Web of Science, oltre a 13 pubblicazioni minori su riviste nazionali o volumi.

#### giudizi individuali:

Presidente Prof. Stefano Del Duca:

La candidata Camilla Wellstein, laureata in "Biologia" presso l'Università di Friburgo, ha conseguito il Dottorato di Ricerca all'Università di Giessen. Ha poi ottenuto il post-dottorato presso l'Università di Bayreuth. Dal 2013 è Ricercatore a Tempo Determinato RTDa presso la Libera Università di Bolzano. Ha avuto esperienze di studio, ricerca e lavoro svolte in varie istituzioni tedesche (University of Frankfurt am Main, University of Giessen), alcuni corsi e borse di studio (tra le quali due borse della Alexander von Humboldt Foundation, una finanziata nell'ambito di un progetto Europeo FP7, due borse della DAAD e una della German Research Foundation), e la partecipazione a numerosi progetti di ricerca. Ha prodotto 26 pubblicazioni su riviste *peer-reviewed*, molte della quali censite da Web of Science, oltre a 13 pubblicazioni minori. L'attività scientifica rientra pienamente dentro le tematiche comprese Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03) e ne risulta un profilo di una ricercatrice ben integrata in gruppi di ricerca internazionali di alto valore scientifico. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Consolata Siniscalco:

La candidata Camilla Wellstein, dopo aver conseguito il Dottorato di Ricerca all'Università di Giessen ha ottenuto un assegno post-doc all'Università di Bayreuth e dal 2013 è ricercatore RTDa all'Università di Bolzano. La sua rete di collaborazioni internazionali e la partecipazione a numerosi progetti di ricerca in molti paesi europei evidenzia la sua ottima esperienza scientifica internazionale che ha portato a 26 lavori su riviste *peer-reviewed* di ottima qualità generale e rigorosa ed innovativa impostazione metodologica. Il suo lavoro di ricerca rientra perfettamente nelle tematiche relative al Settore scientifico disciplinare BIO/03. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Alessandro Chiarucci:

La candidata Camilla Wellstein ha seguito un percorso formativo e di ricerca in diverse Università tedesche (Friburgo, Giessen, Bayreuth) e attualmente ricopre un posto di RTDa presso la Libera Università di Bolzano. Ha avuto varie esperienze in gruppi di ricerca internazionali e anche borse di studio ha una ottima produzione scientifica, sia in termini di numero di lavori che in termini di collocazione editoriale. Il suo lavoro rientra perfettamente dentro le tematiche incluse nel SSD BIO/03. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

I titoli presentati dalla Candidata includono i titoli relativi alla propria istruzione conseguita in Germania, il dottorato, le equivalenze italiane, i certificati di conoscenza della lingua inglese e italiana. Dal Curriculum presentato emergono esperienze di studio, ricerca e lavoro di valore, svolte in varie istituzioni tedesche (University of Bayreuth, University of Frankfurt am Main, University of Giessen), alcuni corsi e borse di studio (tra le quali spiccano due borse della Alexander von Humboldt Foundation, una finanziata nell'ambito di un progetto Europeo FP7, due borse della DAAD e una della German Research Foundation), e la partecipazione a numerosi progetti di ricerca.

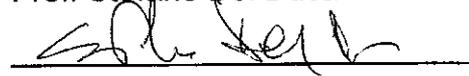
La produzione presentata dalla Candidata rientra pienamente dentro le tematiche comprese nel Settore Concorsuale (05/A1 - Botanica) e, soprattutto, nel Settore Scientifico Disciplinare (BIO/03). La produzione scientifica risulta, sia in termini qualitativi che quantitativi, di livello molto buono e dimostra l'integrazione della candidata in gruppi di ricerca internazionali di ottimo livello.

La Commissione, valutando molto positivamente la qualità del lavoro scientifico presentato, esprime un giudizio complessivo ottimo, in relazione alla presente selezione.

Bologna, 15 Settembre 2016

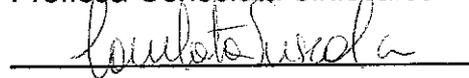
PRESIDENTE

Prof. Stefano Del Duca



COMPONENTE

Prof.ssa Consolata Siniscalco



COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. Alessandro Chiarucci





Viene chiamato il candidato Dott. Thomas Abeli

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Sintesi delle attività scientifiche svolte e approfondimento su due lavori inerenti al proprio percorso formativo. Il candidato espone le ricerche svolte nell'ambito degli stress climatici e antropici sulla flora di alta quota e sulla reintroduzione di specie rare e minacciate

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento di un paragrafo del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli (Allegato Abeli Titoli) complessivi punti **20,7 punti**, di cui:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **5 punti**
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **1,2 punti**
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **8 punti**
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **2 punti**
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **1,5 punti**
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **3 punti**

Per la produzione scientifica (Allegato Abeli Pubblicazioni): **41,4 punti**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **62,1/100**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Il Dott. Thomas Abeli dimostra di avere una maturità scientifica molto buona e congruente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del presente bando, sulla base di tutti gli aspetti considerati.**

Viene chiamato il candidato Dott. Rossano Bolpagni

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Sintesi delle attività scientifiche svolte e approfondimento su due lavori inerenti al proprio percorso formativo. Il candidato espone le ricerche relative all'ecologia dei sistemi acquatici e ai metodi di rilevamento e monitoraggio della componente biotica di tali ecosistemi attraverso analisi di campo e tecniche di telerilevamento.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento di un paragrafo del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli (Allegato Bolpagni Titoli) complessivi punti **22,5 punti**, di cui:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **5 punti**
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **3 punti**

- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **10 punti**
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **2 punti**
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **1,5 punti**
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **1 punto**

Per la della produzione scientifica (Allegato Bolpagni Pubblicazioni): **39,0 punti**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **61,5/100**.  
Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Il Dott. Rossano Bolpagni dimostra di avere una maturità scientifica molto buona e congruente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del presente bando, sulla base di tutti gli aspetti considerati.**

Viene chiamato la candidata Dott.ssa Marta Carboni

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Sintesi delle attività scientifiche svolte e approfondimento su due lavori inerenti al proprio percorso formativo. La candidata espone le ricerche relative alla distribuzione delle specie esotiche e interazioni con le comunità di specie native a varie scale di analisi con particolare riferimento agli ambienti dunali costieri e alle praterie di altitudine.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento di un paragrafo del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli (Allegato Carboni Titoli) complessivi punti **24,5 punti**, di cui:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **5 punti**
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **3 punti**
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **7,5 punti**
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **2 punti**
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **2 punti**
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **5 punti**

Per la produzione scientifica (Allegato Carboni Pubblicazioni): **46,9 punti**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **71,4/100**.  
Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**La Dott.ssa Marta Carboni dimostra di avere una ottima maturità scientifica e congruente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del presente bando, sulla base di tutti gli aspetti considerati.**

Viene chiamato il candidato Dott. Jimenez-Alfaro Gonzalez Francisco de Borja

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Sintesi delle attività scientifiche svolte e approfondimento su due lavori inerenti al proprio percorso formativo. Il candidato espone le ricerche relative allo studio dell'ecologia delle torbiere alcaline e studio dei caratteri dei semi e del loro valore analitico per studi di ecologia di comunità.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento di un paragrafo del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli (Allegato Jimenez-Alfaro Titoli) complessivi punti **26,5 punti**, di cui:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **5 punti**
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **5 punti**
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **10 punti**
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **3 punti**
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **2 punti**
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **1,5 punti**

Per la produzione scientifica (Allegato Jimenez-Alfaro Pubblicazioni Pubblicazioni): **45,4 punti**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **71,9/100**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Il Dott. Jimenez-Alfaro Gonzalez Francisco de Borja dimostra di avere una ottima maturità scientifica e congruente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del presente bando, sulla base di tutti gli aspetti considerati.**

Viene chiamato il candidato Dott. Juri Nascimbene

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Sintesi delle attività scientifiche svolte e approfondimento su due lavori inerenti al proprio percorso formativo. Il candidato espone le ricerche relative allo studio della biodiversità vegetale in agroecosistemi sottoposti a diversa gestione e agli effetti delle diverse gestioni forestali sui licheni epifiti.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento di un paragrafo del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli (Allegato Nascimbene Titoli) complessivi punti **26,0 punti**, di cui:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **5 punti**

- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **5 punti**
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **10**
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **1 punti**
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **2 punti**
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **3 punti**

Per la produzione scientifica (Allegato Nascimbene Pubblicazioni): **50,1 punti**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **76,1/100**.  
 Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Il Dott. Juri Nascimbene dimostra di avere una ottima maturità scientifica e congruente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del presente bando, sulla base di tutti gli aspetti considerati.**

Viene chiamato il candidato Dott. Luca Paoli

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Sintesi delle attività scientifiche svolte e approfondimento su due lavori inerenti al proprio percorso formativo. Il candidato espone le ricerche relative allo studio dei licheni come bioindicatori dell'inquinamento ambientale e della risposta ecofisiologica dei licheni a stress di natura antropogenica, con particolare attenzione alle sorgenti puntiformi.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento di un paragrafo del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli (Allegato Paoli Titoli) complessivi punti **19 punti**, di cui:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **5 punti**
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **0 punti**
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **10 punti**
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **1 punti**
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **1 punti**
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **2 punti**

Per la produzione scientifica (Allegato Paoli Pubblicazioni): **41,6 punti**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **60,6/100**.  
 Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico molto buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Il Dott. Luca Paoli dimostra di avere una maturità scientifica molto buona e congruente con il Settore Scientifico Disciplinare oggetto del presente bando, sulla base di tutti gli aspetti considerati.**

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

- 1) Dott. Nascimbene Juri, Punti 76,1
- 2) Dott. Jimenez-Alfaro Gonzalez Francisco de Borja, Punti 71,9
- 3) Dott. Carboni Marta, Punti 71,4
- 4) Dott. Abeli Thomas, Punti 62,1
- 5) Dott. Bolpagni Rossano, Punti 61,5
- 6) Dott. Paoli Luca, Punti 60,6

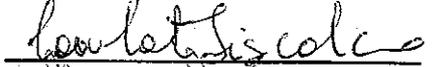
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Stefano Del Duca



COMPONENTE Prof.ssa Consolata Siniscalco



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Alessandro Chiarucci



Allegato Abelli Titoli

Valutazione dei titoli	Voce	Max	Punteggio	Voci considerate
a	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5	5	
b	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	10		Professore a contratto UNIPV e alcuni master universitari
c	b1) didattica universitaria in Italia (max 5) b2) didattica universitaria all'estero o in corsi internazionali (max 5) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri c1) Borse post dottorato (max 1 punto per anno) c2) Assegni di ricerca, contratti di RTDa, e simili (max 2 punti per anno) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi d1) Organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 7)	10	1,2 0 0 8 0	
d	d2) Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 3)	10	2	Partecipazione ai gruppi di ricerca di Pavia, Kew Garden, Marburg, e Oulu
e	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5	5	1,5	Presentazioni a vari congressi internazionali e nazionali
f	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	5	3	Borsa di studio Governo Finlandese, Borsa di Studio SBI, Borse di studio ESCONET e New Phytologist

Allegato Abeli Pubblicazioni

Valutazione della produzione scientifica (max 55)		41,4	
Valutazione delle 20 pubblicazioni valutate (max 50)		38,7	
N	Pubblicazione	Anno	Punteggio totale
1	Grass and Forage Science, 66: 541-550	2011	0,94
2	Biodiversity and Conservation, 18: 3877-3890	2009	1,25
3	Aquatic Botany, 93: 147-152	2010	1,25
4	Plant Ecology, 213: 1-13	2012	1,75
5	Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems, 22: 66-73	2012	1,25
6	Nordic Journal of Botany, 30: 109-115	2012	1,25
7	Botanical Journal of the Linnean Society, 171: 744-750	2013	1,25
8	Agrochimica, 58, Special Issue: 128-132	2014	1,25
9	Journal of Biogeography, 41: 239-249	2014	0,94
10	Annals of Botany, 113: 1257-1263	2014	1,25
11	Plant Ecology, 215: 677-688	2014	1,25
12	Plant Ecology, 215: 673-675	2014	0,75
13	Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems, 24: 724-729	2014	1,25
14	Ecological Research, 30: 327-335	2014	1,25
15	Annals of Botany, DOI: 10.1093/aob/mcv101	2015	0,5
16	Plos ONE, 10: e0133626	in press	1
17	Plant Species Biology, DOI: 10.1111/1442-1984.12110	2015	1
18	Plant Ecology, DOI: 10.1007/s11258-015-0529-x	in press	0,5
19	Plant Biosystems, DOI: 10-1080/11263504.2016.1174169	in press	0,75
20	Scientific Reports, 6: 28542	2016	0,75
Valutazione complessiva della pubblicazione scientifica (max 5)		7	
H index alla data di presentazione della domanda		8	

2015  
AS

Allegato Bolpagni Titoli

Valori	Titoli	Punteggio	Max	Voci considerate
N	Voce			
a	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5	5	
b	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	10	10	Incarichi didattici presso Univ Parma e Politecnico Milano
c	b1) didattica universitaria in Italia (max 5) b2) didattica universitaria all'estero o in corsi internazionali (max 5) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3	0	
	c1) Borse post dottorato (max 1 punto per anno)	10	10	
	c2) Assegni di ricerca, contratti di RTDa, e simili (max 2 punti per anno)	3	3	Annualità borse di studio post dottorato
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	12	10	Annualità assegni di ricerca
	d1) Organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 7)	0	0	
	d2) Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 3)	2		Coordinamento Gruppo SITE Macrofite e Ambiente
e	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5	1,5	5	Presentazioni a vari congressi internazionali e nazionali
f	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1	5	Premio giovane ricercatore Workshop Zone Umide, SITE Menzione speciale Premio Marchetti

*[Handwritten signatures and initials]*

# Allegato Bolpagni Pubblicazioni

Valutazione della produzione scientifica (max 55)		Valutazione delle 20 pubblicazioni valutate (max 50)									
N	Pubblicazione	Anno	Originalità, rigore metodologico (0; 0,5; 1,0)	Rilevanza scientifica (Riviste con IF: 0,25; 0,5; 0,75; 1. Altri lavori: 0,1-0,4)	Congruenza con SSD (0; 0,5; 1)	Apporto del candidato (1; 1,25)	Punteggio totale				
1	Applied Vegetation Science DOI: 10.1111/avsc.122445	2016	1	1	1	1,25	2,50				
2	Science of the Total Environment, DOI: 10.1016/j.scitotenv.2016.06.070	2016	1	1	1	1,25	2,50				
3	Fotografia, DOI: 10.1016/j.fot.2016.997	2016	1	0,75	1	1,25	2,19				
4	Aquatic Conservation: Marine and Freshwater Ecosystems, DOI: 10.1002/aqc.2604	2016	1	0,75	1	1,25	2,19				
5	Aquatic Sciences, DOI: 10.1007/s0027-016-0486-z	2016	1	0,75	1	1,25	2,19				
6	Remote Sensing of Environment, 171: 218-233	2015	1	1	1	1	2,00				
7	Journal of Limnology, 74: 294-301	2015	0,5	0,25	1	1,25	0,94				
8	European Journal of Phycology, 50: 316-339	2015	1	1	1	1	1,75				
9	Remote Sensing of Environment, DOI: 10.1016/j.rse.2014.04.034	2015	0,5	0,75	1	1,25	2,00				
10	Phytocologia, 45: 69-83	2015	1	0,75	1	1,25	1,88				
11	Weed Research, DOI: 10.1111/wre.12128	2015	1	0,75	1	1,25	1,88				
12	Hydrobiologia, DOI: 10.1007/s10750-013-1800-6	2014	1	0,75	1	1,25	2,19				
13	Journal of Limnology, 73: 1-7	2014	1	0,25	1	1,25	1,25				
14	IEEE Journal of Selected Topics in Applied Earth Observations and Remote Sensing, 7: 3117-3127	2014	0,5	0,25	1	1,25	1,25				
15	Aquatic Botany, 112: 41-47	2014	1	0,75	1	1	1,56				
16	Journal of Limnology, 72: 386-393	2013	0,5	0,25	1	1	1,75				
17	Wetland Ecology and Management, 21: 389-416	2013	0,5	0,25	1	1,25	0,94				
18	Limnologia, 43: 230-238	2013	1	0,5	1	1,25	1,88				
19	Journal of Limnology, 68: 225-234	2013	1	0,5	1	1,25	1,88				
20	Aquatic Botany, 87: 43-48	2010	0,5	0,25	1	1	0,75				
		2007	1	0,75	1	1,25	2,19				
Valutazione complessiva della pubblicazione scientifica (max 5)		21									
H Index alla data di presentazione della domanda		8									

# Allegato Carboni Titoli

Voce	Max	Punteggio	Voci considerate
Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5	5	
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10		
b1) didattica universitaria in Italia (max 5)		2	Corso di Ecologia e conservazione delle dune costiere Università di Siena, esercitazioni di Ecologia del Paesaggio Roma3
b2) didattica universitaria all'estero o in corsi internazionali (max 5)		1	Didattica presso UJF Grenoble
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10		
c1) Borse post dottorato (max 1 punto per anno)		0.5	Post dottorato presso Czech Academy of Science
c2) Assegni di ricerca, contratti di RTDa, e simili (max 2 punti per anno)		7	Annualità Assegno di ricerca presso Uni Roma 3; Borsa Marie Curie presso Univ J Fourier, Grenoble
d1) Organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10	0	
d2) Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 3)		2	Visiting Researcher presso Lab Ecologia Alpina di Grenoble, Assistente Istituto di Zoologia Applicata e Ecologia Animale
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5	5	2	Presentazioni a vari congressi internazionali e nazionali
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	5	5	Borsa Marie Curie IEF, MOBILITAS Estonia, MIUR post-doctoral research fellowship, SITE Premio Marchetti, 3 riconoscimenti presso San Francisco State University

# Allegato Carboni Pubblicazioni

Valutazione della produzione scientifica (max 55)		40/3									
Valutazione delle 20 pubblicazioni valutate (max 50)		43/2									
N	Pubblicazione	Anno	Originalità, rigore metodologico (0: 0,5; 1,0)	Rilevanza scientifica (Rivista con IF: 0,25; 0,5; 0,75; 1. Altri lavori: 0,1-0,4)	Congruenza con SSD (0: 0,5; 1)	Apporto del candidato (1; 1,25)	Punteggio totale				
1	Journal of Applied Ecology, DOI: 10.1111/1365-2664.12684	2016	1	1	1	1	2,00				
2	Journal of Vegetation Science, DOI: 10.1111/jvs.12413	2016	1	1	1	1,25	2,50				
3	Ecosystems DOI: 10.1007/s1007s10021-016-9971-4	2016	1	1	1	1	2,00				
4	Ecology Letters 19: 219-229	2016	1	1	1	1,25	2,50				
5	Journal of Vegetation Science, 26: 839-847	2015	1	1	1	1,25	2,50				
6	Methods in Ecology and Evolution, 5: 1002-1011	2014	1	1	1	1	2,00				
7	Agriculture, Ecosystems and Environment, 182: 96-105	2014	1	1	1	1,25	2,50				
8	Landscape Ecology, 29: 1541-1550	2014	1	1	1	1,25	2,50				
9	Diversity and Distributions, 19: 1566-1577	2013	1	1	1	1,25	2,50				
10	Journal of Vegetation Science, 24: 932-941	2013	1	1	1	1,25	2,50				
11	Plos ONE, 8: e68850	2013	1	1	1	1,25	2,50				
12	Ecography, 36: 560-568	2013	1	1	1	1,25	2,50				
13	Journal of Vegetation Science, 23: 483-494	2012	1	1	1	1,25	2,50				
14	Journal for Nature Conservation, 20: 86-91	2012	1	1	1	1,25	2,50				
15	Journal of Vegetation Science, 22: 751-785	2011	1	0,75	1	1	2,00				
16	Preslia, 83: 529-536	2011	1	1	1	1,25	2,50				
17	Diversity and Distributions, 16: 537-546	2010	1	0,75	1	1	1,75				
18	Applied Vegetation Science, 13: 135-145	2010	1	1	1	1,25	2,50				
19	Journal of Plant Ecology, 3: 139-147	2010	0,5	1	1	1	2,00				
20	Landscape and Urban Planning, 91: 17-25	2009	0,5	0,4	1	1,25	1,13				
				0,75	1	1,25	1,56				
Valutazione complessiva delle pubblicazioni scientifiche (max 5)		5/7									
H Index alla data di presentazione della domanda		11									

Allegato Jimenez Alfaro Titoli

N	Voce	Max	Punteggio	Voci considerate
a	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5	5	
b	Eventuate attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	10		
	b1) didattica universitaria in Italia (max 5)		1	Incarichi di insegnamento Università di Pavia e La Sapienza
	b2) didattica universitaria all'estero o in corsi internazionali (max 5)		4	Numerosi incarichi di insegnamento Università di Leoni, Salamanca, Oviedo, Brno, Gijon
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10		
	c1) Borse post dottorato (max 1 punto per anno)		3	Annualità per varie borse di studio
	c2) Assegni di ricerca, contratti di RTDa, e simili (max 2 punti per anno)		7	Annualità contratti analoghi ad Assegnista presso Univ Masarik e altre
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10		
	d1) Organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 7)		1	Organizzazione Seed Traits Workshop, The Braun-Blanquet Project.
	d2) Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 3)		2	Partecipazione ai gruppi di ricerca DIV, Botanic Gardens and Park Authority di Perth, Mire Ecology Group Masarik University, ENVIROVEG di Madrid, Royal Botanical Garden,
e	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5	5	2	Presentazioni a vari congressi internazionali e nazionali
f	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	5	1,5	Vari riconoscimenti

Allegato Jimenez-Alfaro Pubblicazioni

Valutazione della produzione scientifica (max 55)		Valutazione delle 20 pubblicazioni valutate (max 50)		45,4		42,8							
N	Pubblicazione	Anno	Originalità, rigore metodologico (0; 0,5; 1,0)	Rilevanza scientifica (Riviste con IF: 0,25; 0,5; 0,75; 1; Altri lavori: 0,1-0,4)	Congruenza con SSD (0; 0,5; 1)	Apporto del candidato (f: 1,25)	Punteggio totale						
1	Biological Conservation, accepted	In press	1	1	1	1,25	2,50						
2	Plant Biology, DOI: 10.1111/plb.12472	In press	1	0,75	1	1,25	1,75						
3	Plant Ecology and Diversity, 9: 199-206	2016	1	0,75	1	1,25	2,19						
4	Ecology and Evolution, 6: 1515-1526	2016	1	0,75	1	1,25	2,19						
5	Journal of Vegetation Science, 27: 637-645	2016	1	1	1	1,25	2,50						
6	Applied Vegetation Science, 19: 173-180	2016	1	1	1	1,25	2,50						
7	Applied Vegetation Science, 18: 543-560	2015	1	1	1	1,25	2,00						
8	Journal of Biogeography, 42: 452-462	2015	1	1	1	1,25	2,00						
9	Folia Geobotanica, 50: 293-301	2015	1	1	1	1,25	2,50						
10	Journal of Vegetation Science, 25: 1394-1404	2014	1	0,75	1	1,25	1,75						
11	Journal of Vegetation Science, 25: 863-872	2014	1	1	1	1,25	2,50						
12	Applied Vegetation Science, 17: 367-380	2014	1	1	1	1,25	2,50						
13	Journal of Vegetation Science, 25: 160-171	2014	1	1	1	1,25	2,50						
14	Plant Biosystems, 148: 645-654	2014	1	1	1	1,25	2,50						
15	Annals of Botany, 112: 937-945	2014	1	0,75	1	1,25	2,19						
16	Alpine Botany, 123: 31-39	2013	1	1	1	1,25	2,00						
17	Biological Conservation, 147: 190-196	2013	0,5	0,75	1	1,25	1,56						
18	Folia Geobotanica, 47: 403-419	2012	0,5	1	1	1,25	1,88						
19	Biodiversity and Conservation, 19: 3687-3684	2010	0,5	0,75	1	1,25	1,56						
20	Taxon, 58: 883-892	2009	1	0,75	1	1,25	2,19						
			1	1	1	1,25	2,00						
<b>Valutazione complessiva della pubblicazione scientifica (max 5)</b>		<b>27</b>											
H Index alla data di presentazione della domanda		8											

Allegato Nascimbene Titoli

Valutazione dei titoli del Curriculum Vitae					
N	Voce	Max	Punteggio	Voti considerate	
a	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5	5		
b	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	10			
	b1) didattica universitaria in Italia (max 5)				Insegnamenti Universitari vari presso Università di Padova, Master e altri insegnamenti
	b2) didattica universitaria all'estero o in corsi internazionali (max 5)		5		
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	0		
	c1) Borse post dottorato (max 1 punto per anno)		2		Annualità per Varie borse di ricerca e post dottorato presso Università Trieste, Università Padova, SBI
	c2) Assegni di ricerca, contratti di RTDa, e simili (max 2 punti per anno)		8		Annualità Assegni di ricerca Università di Trieste e Università di Padova
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10			Organizzazione Gruppi SLI
	d1) Organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 7)				
	d2) Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 3)				
e	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5	5	2		Presentazioni a vari congressi internazionali e nazionali
f	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	5	3		Premio SBI come miglior tesi di dottorato; Abilitazione Scientifica Nazionale Prima e Seconda Fascia in Botanica 05/A1

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.

# Allegato Nascimbene Pubblicazioni

Valutazione della produzione scientifica (max:55)		50,1							
Valutazione delle 20 pubblicazioni Valutate (max:50)		45,4							
N	Pubblicazione	Anno	Originalità, rigore metodologico (0; 0,5; 1,0)	Rilevanza scientifica (Riviste con IF: 0,25; 0,5; 0,75; 1. Altri lavori: 0,1-0,4)	Congruenza con SSD (0; 0,5; 1)	Apporto del candidato (1; 1,25)	Punteggio totale		
1	Science of the Total Environment, 545-546: 244-249	2016	1	1	1	1,25	2,50		
2	Fungal Ecology, 14: 1-7	2015	1	0,75	1	1,25	2,19		
3	Journal of Biogeography, 42: 1222-1232	2015	1	1	1	1,25	2,50		
4	Science of the Total Environment, 487: 110-118	2014	1	1	1	1,25	2,50		
5	Fungal Ecology, 11: 164-172	2014	1	1	1	1,25	2,50		
6	Science of the Total Environment, 475: 90-96	2014	1	1	0,5	1,25	2,50		
7	Forest Ecology and Management, 298: 27-38	2013	1	1	1	1,25	2,50		
8	Journal of Ecology, 101: 493-505	2013	1	1	1	1,25	2,50		
9	Forest Ecology and Management, 306: 256-265	2013	1	1	1	1,25	2,50		
10	Plus ONE, 8: e76167	2013	1	1	1	1,25	2,50		
11	Environmental Management, 49: 1054-1060	2013	1	1	1	1,25	2,50		
12	Science of the Total Environment, 421-422: 187-202	2013	1	0,5	1	1,25	1,88		
13	Ecological Indicators, 18: 413-420	2012	1	1	1	1,25	2,50		
14	Science of the Total Environment, 409: 4381-4386	2012	1	1	1	1,25	2,50		
15	Science of the Total Environment, 408: 5506-5512	2011	1	1	1	1	2,00		
16	Forest Ecology and Management, 260: 603-609	2010	1	1	1	1,25	2,50		
17	Ecological Indicators, 10: 353-360	2010	1	1	1	1,25	2,50		
18	Biodiversity and Conservation, 18: 1518-1522	2009	0,5	1	1	1,25	2,50		
19	Biodiversity and Conservation, 17: 2661-2670	2008	0,5	0,75	1	1,25	1,56		
20	Forest Ecology and Management, 247: 43-47	2007	1	0,75	1	1,25	1,56		
						1,25	2,50		
Valutazione complessiva della pubblicazione scientifica (max:5)		4,7							
H Index alla data di presentazione della domanda		14							

Allegato Paoli Titoli

N	Voce	Max	Punteggio	Voci considerate
a	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	5	5	Dottorato di ricerca a Siena
b	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	10		
	b1) didattica universitaria in Italia (max 5)		0	Non indicata
	b2) didattica universitaria all'estero o in corsi internazionali (max 5)		0	Non indicata
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri	10	1	Borsa di Studio a Siena da 6/2008 a 3/2009 e borsa internazionale SAIA
	c1) Borse post dottorato (max 1 punto per anno)		1,5	
	c2) Assegni di ricerca, contratti di RTDa, e simili (max 2 punti per anno)		10	Assegno di ricerca a Siena da 1/2011 a 12/2012 (24 mesi) e da 4/2013 a data presentazione domanda (39 mesi)
d	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	10	0	
	d1) Organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 7)		0	
	d2) Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali (max 3)		1	Collaborazione con Università di Creta
e	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5	5	1	Presentazioni a vari congressi internazionali e nazionali
f	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	5	2	Premio Internazionale Marcial Campos anno 2012

